

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-40404/2015

15 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2019 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Гиданкиной А.В. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании Константинова Ю.А. (лично, паспорт) и его представителя Павлюк В.А. (доверенность от 29.10.2018), в отсутствие иных участвующих лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтройГрупп» Самойлова-Самарина Г.С. на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № А32-40404/2015 (судьи Стрекачëв А.Н., Емельянов Д.В., Сулименко Н.В.), установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «КапиталСтройГрупп» (далее – должник) конкурсный управляющий должника Самойлов-Самарин Г.С. (далее – конкурсный управляющий) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделки по выдаче Константинову Ю.А. 30.09.2015 из кассы 320 тыс. рублей по расходному кассовому ордеру № 76 и 536 950 рублей по расходному кассовому ордеру № 64.

Определением суда от 03.10.2018 (судья Маркина Т.Г.) заявление конкурсного управляющего удовлетворено; признаны недействительными сделки по выдаче Константинову Ю.А. из кассы должника 30.09.2015 по расходному кассовому ордеру № 63 денежных средств в размере 320 тыс. рублей и расходному кассовому ордеру № 64 денежных средств в размере 536 950 рублей; с Константинова Ю.А. в пользу должника взысканы полученные денежные средства в размере 856 950 рублей.

Постановлением апелляционного суда от 23.11.2018 определение суда от 03.10.2018 отменено; в удовлетворении заявления отказано. Судебный акт мотивирован

тем, что конкурсный управляющий не доказал наличие оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит отменить постановление апелляционного суда и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано, что конкурсный управляющий не доказывал осведомленность или заинтересованность Константинова Ю.А., поскольку доказывались обстоятельства, названные в абзацах 2 и 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки. В связи с этим суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие необходимости доказывания осведомленности.

В отзыве на кассационную жалобу Константинов Ю.А. просит оставить судебный акты без изменения, указывая на его законность и обоснованность.

В судебном заседании Константинов Ю.А. и его представитель поддержали доводы отзыва.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, определением суда от 10.05.2016 в отношении должника введена процедура наблюдения. Решением суда от 29.08.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден временный управляющий Самойлов-Самарин Г.С. В ходе исполнения своих обязанностей конкурсный управляющий установил следующие обстоятельства.

Должник (подрядчик) и Константинов Ю.А. (заказчик) заключили договор подряда на строительство индивидуального жилого дома от 24.07.2014 № 8 (далее – договор подряда), по условиям которого подрядчик обязуется осуществить строительство жилого дома по проекту «Радужный», в срок с 10.08.2014 по 01.03.2015, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее. Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ, подлежащих выполнению подрядчиком, является договорной и составляет 2 101 050 рублей. Оплата производится путем внесения заказчиком денежных средств наличными в кассу или перечислением на расчетный счет подрядчика в день подписания договора. В рамках исполнения условий договора Константинов Ю.А. внес денежные средства в кассу должника, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому

ордеру от 24.07.2014 № 39, денежные средства в размере 2 101 050 рублей.

Стороны также 24.07.2014 заключили дополнительное соглашение к договору подряда, по условиям которого подрядчик обязуется в соответствии с заданием заказчика осуществить монтаж ограждения, общей протяженностью 66 метров и осуществить устройство скважины, с насосным оборудованием на земельном участке, общей площадью 515 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, целевое назначение; для целей жилищного строительства, кадастровый номер 23:37:0709001:2905, находящийся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, город-курорт Анапа, ОАО «Витязево», в границах единого землепользования 23:37:0709001:0073, обособленный участок 46, после с кадастровым номером 23:37:0709001:0083, район х. Песчаный расположенного в границах участка. Согласно пункту 4 дополнительного соглашения стоимость работ составляет 345 773 рублей, оплата данного вида работ производится в момент подписания дополнительного соглашения. Стоимость работ, подлежащих выполнению подрядчиком, указанных в пункте 1 дополнительного соглашения составляет 170 000 рублей. В рамках исполнения условий договора Константиновым Ю.А. внесены денежные средства в кассу должника, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 24.07.2014 № 40 денежные средства в размере 198 950 рублей. Кроме этого, в рамках договора подряда от 24.07.2014 № 8 Константинов Ю.А. платежным поручением от 27.10.2014 № 1 на строительство индивидуального жилого дома перечислил на расчетный счет должника 320 тыс. рублей.

30 сентября 2015 года из кассы должника Константинову Ю.А. выданы денежные средства в размере 320 тыс. рублей (расходный кассовый ордер от 30.09.2015 № 63) и 536 950 рублей (расходный кассовый ордер от 30.09.2015 № 64). Полагая, что указанные сделки являются недействительными на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые конкурсным управляющим сделки по выдаче ответчику из кассы должника денежных средств являются недействительными на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что суд первой инстанции неверно применил положения пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку положения данного пункта применимы к сделке с предпочтением, которая совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом. Данный вывод суда является правильным ввиду следующего.

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 3 статьи 61.3 предусмотрено, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления № 63, в качестве сделок, предусмотренных абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут рассматриваться, в частности, сделки по установлению залога по ранее возникшим требованиям. Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Как предусмотрено абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Между тем, одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания действий должника по исполнению договорных обязательств недействительными. В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве – при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3). Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности

контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац 2 пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Апелляционный суд установил, что оспариваемые сделки совершены 30.09.2015 в течение 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве (10.11.2015). Следовательно, спорные сделки подпадают в шестимесячный период подозрительности, определенный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. В связи с этим конкурсный управляющий должен доказать, что ответчику было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Апелляционный суд установил, что в материалах дела отсутствуют соответствующие доказательства. При этом Константинов Ю.А. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику и презумпция осведомленности к нему неприменима. Обстоятельств, в силу которых Константинов Ю.А. на дату совершения оспариваемой сделки должен был знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, о неисполненных должником обязательствах перед иными кредиторами, не установлено. Обстоятельств, которые бы свидетельствовали об осведомленности ответчика о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, конкурсный управляющий при подаче заявления не раскрыл.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд пришел к правильному выводу, что сделки с предпочтением, совершенные не ранее, чем за шесть месяцев и не позднее, чем за один месяц до даты возбуждения дела о банкротстве, не могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в отсутствие доказательств осведомленности контрагента должника о признаках неплатежеспособности последнего. Апелляционный суд установил фактические обстоятельства обособленного спора, дал правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, и имеющимся в деле доказательствам, и сделал правомерный вывод о том, что конкурсный управляющий должника не доказал наличие оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в том числе, не представил достаточных доказательств осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемых сделок.

Выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств.

Доводы кассационной жалобы не принимаются, поскольку не соответствует буквальному содержанию положений статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы за подачу кассационной жалобы в размере 3 тыс. рублей следует отнести на должника. Поскольку предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № А32-40404/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтройГрупп» в доход федерального бюджета 3 тыс. рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Е.В. Андреева  
А.В. Гиданкина  
М.Г. Калашникова