



Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о разрешении вопроса о распределении судебных расходов

г. Краснодар
18 марта 2014 г.

Дело №А32-13380/2013

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Суминой О.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зекох З.А. рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СмартГрейн» о взыскании судебных расходов по делу по заявлению ООО «СмартГрейн», г. Краснодар, к Новороссийской таможне, г. Новороссийск, о признании незаконными действий, об обязанности,

при участии в заседании:

от заявителя: Куликова Е.П. - представитель, по доверенности от 30.09.2013г. б/н,
от заинтересованного лица: не явился, уведомлен

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СмартГрейн» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Новороссийской таможне (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконными действий Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товара, оформленного по ДТ №10317110/071212/0022221, и обязанности Новороссийской таможни применить первый метод определения таможенной стоимости указанного товара.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2013 заявленные обществом требования удовлетворены. Также суд взыскал с заинтересованного лица в пользу общества 2000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель обратился в суд с заявлением о взыскании с Новороссийской таможни судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70000 рублей, в том числе: в первой инстанции – 35000 рублей; в апелляционной инстанции – 35000 рублей.

Заявитель в заседании поддержал заявленное требование и представил в материалы дела доказательства понесенных расходов.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о месте и времени рассмотрения заявления, в судебное заседание не явилось.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 №43 «О внесении изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» применительно к статье 106 АПК РФ в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, включаются также расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах.

При этом в силу статьи 59 АПК РФ представителем может быть любое, оказывающее юридическую помощь лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность и размер понесенных расходов на оплату услуг представителя, а также их относимость к конкретному судебному делу должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, с учетом названного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, о распределении судебных расходов получила отражение в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. № 121). Согласно пункту 3 данного Обзора лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированная после закрепления Конституционным Судом своей позиции в Определении от 21 декабря 2004 года №454-О, возлагает на лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязанность по доказыванию их размера и факта выплаты, и относит на процессуального оппонента обязанность по доказыванию их чрезмерности.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в

соответствии с договором правовых услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

Как видно из материалов дела, что между ООО «СмартГрейн» (Доверитель по соглашению) и адвокатом Куликовой Еленой Петровной (Адвокат по соглашению) 12.04.2013 г. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи №3 от 12.04.2013, в соответствии с которым адвокат Куликова Е.П. приняла на себя обязательства по оказанию Доверителю юридической помощи по подготовке заявления и по представлению его интересов в суде по делу о признании незаконными действий Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товара, оформленного по ДТ №10317110/071212/0022221, и обязанности Новороссийской таможни применить первый метод определения таможенной стоимости указанного товара в первой инстанции – в Арбитражном суде Краснодарского края.

На основании п. 2 соглашения от 12.04.2013г. стоимость юридической помощи определена в размере 35000 рублей – первая инстанция.

В качестве доказательств понесенных ООО «СмартГрейн» судебных расходов по оплате юридической помощи представителя в сумме 35 000 рублей заявителем представлены: соглашение от 12.04.2013г. об оказании юридической помощи № 3, платежное поручение № 352 от 05.06.2013, акт об оказании юридической помощи № 1 от 05.06.2013.

Из материалов дела следует, что представитель ООО «СмартГрейн» - адвокат Куликова Е.П. - подготовила заявление о признании незаконными действий таможенного органа, содержащее правовое обоснование с приложением документального подтверждения изложенных в заявлении обстоятельств, подготовила и представила дополнительные документы, подготовила и подала ходатайство об уточнении заявленных требований, приняла участие в судебном заседании суда первой инстанции (04.06.2013).

20.08.2013 между ООО «СмартГрейн» (Доверитель по соглашению) и адвокатом Куликовой Еленой Петровной (Адвокат по соглашению) было заключено Соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат Куликова Е.П. приняла на себя обязательства по оказанию Доверителю юридической помощи по подготовке и направлению в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке ст.262 АПК РФ отзыва на апелляционную жалобу Новороссийской таможни на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2013 по делу №А32-13380/2013 по декларации на товары №10317110/071212/0022221, и по представлению Доверителя по данному делу в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде. На основании п. 2 соглашения от 20.08.2013г. стоимость юридической помощи определена в размере 35000 рублей – первая инстанция.

В качестве доказательств понесенных ООО «СмартГрейн» судебных расходов по оплате юридической помощи представителя в сумме 35 000 рублей заявителем представлены: соглашение от 20.08.2013г. об оказании юридической помощи, платежное поручение №604 от 08.10.2013, акт об оказании юридической помощи №1 от 08.10.2013.

Из материалов дела следует, что представитель ООО «СмартГрейн» - адвокат Куликова Е.П. - подготовила и направила в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционную жалобу, приняла участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции (09.09.2013).

Таким образом, Заявителю услуги были оказаны и им оплачены, Заявитель понес судебные издержки всего на сумму 70000 рублей.

Приведенные факты сторонами не оспариваются.

Суд при этом принимает во внимание, что представитель ООО «СмартГрейн» - Куликова Е.П. имеет статус адвоката, что подтверждено ее удостоверением адвоката №3631, выданным Управлением Минюста РФ по Краснодарскому краю 06.07.2009, тогда

как Решением Совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 г. рекомендован размер гонорара за участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции – от 35000 рублей, или не менее 7000 рублей за каждый день работы.

Оценив представленные в подтверждение понесенных расходов документы, суд, с учетом сложности дела, сложившейся в регионе стоимости аналогичных юридических услуг, участия представителя в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций (04.06.2013, 09.09.2013), совершения им процессуальных действий по подготовке процессуальных документов, а также, основываясь на документальном подтверждении понесенных заявителем расходов, пришел к выводу о том, что заявленный размер расходов на оплату услуг представителя в первой инстанции – 35000 рублей, в апелляционной инстанции – 35000 рублей не является чрезмерным.

Материалами дела подтверждено, что заявителю услуги были оказаны и им оплачены в соответствии с соглашениями.

В свою очередь, таможенный орган не представил суду доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов на оплату услуг представителя.

На основании вышеизложенного и с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, суд считает необходимым возместить ООО «СмартГрейн» 70000 рублей судебных издержек по оплате услуг представителя, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Новороссийской таможни (ОГРН 1032309080264, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 28.01.2003, ИНН 2315060310) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СмартГрейн» (ОГРН 1112308000474, ИНН 2308174814, адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 36/2) судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 70000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О.С. Сумина