

Судья: Суханова А.В.

Дело № 33-31790/2023

(2-712/2023)

УИД 23RS0015-01-2023-000504-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 ноября 2023 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего

Щербак Н.А.,

судей:

Кудинова А.В., Тарасенко И.В.,

по докладу судьи

Кудинова А.В.,

при ведении протокола

Сидоренко О.А.,

помощником судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ООО «Югсталь» по доверенности Павлюка В.А. на решение Ейского городского суда Краснодарского края от 29 июня 2023 года,

заслушав доклад судьи Кудинова А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бодров В.В. обратился в суд с иском к ООО «Югсталь» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Обжалуемым решением Ейского городского суда Краснодарского края от 29 июня 2023 года исковое заявление Бодрова Владимира Владимировича к ООО «Югсталь» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено.

С ООО «Югсталь» в пользу Бодрова Владимира Владимировича взыскано неосновательное обогащение в размере 5 192 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 1 853 714 руб., расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд 43 429 руб., а всего 7 089 143 руб.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Югсталь» по доверенности Павлюк В.А. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Возражения на апелляционную жалобу в суд не поступили.

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в

гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Поверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителя ООО «Югсталь» по доверенности Павлюка В.А., представителя Бодрова В.В. по доверенности Сивака А.А., судебная коллегия приходит к следующему.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений статей 67, 71, 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Приходя к выводу об удовлетворении иска Бодрова В.В. к ООО «Югсталь» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, суд первой инстанции сослался на положение статьи 1102 Гражданского кодекса РФ и указал, что совокупностью представленных доказательств по делу подтверждается неосновательное обогащение ООО «Югсталь» за счет наследственного имущества истца.

При этом, рассматривая вопрос о применении срока исковой давности, о котором заявлено стороной по делу, суд указал на то, что истцу стало известно о нарушении его права не ранее получения от нотариуса свидетельств о праве собственности на денежные средства наследодателя, находящиеся в банке, то есть не ранее 10 ноября 2022 года и информации о движении денежных средств.

С такими суждениями суда первой инстанции судебная коллегия Краснодарского краевого суда согласиться не может.

Из материалов гражданского дела следует, что Бодров В.В. является сыном Бодрова Владимира Викторовича, умершего 20.03.2018 по сведениям нотариуса наследство после смерти Бодрова В.В. принял его сын Бодров В.В.

10.11.2022 нотариусом Лубенец Г.А. истцу выдано свидетельство о праве на наследство по закону №23 АВ3202062, которое подтверждает возникновение права собственности на денежные средства, находящиеся на счете №40802810903050000295 в АО «Россельхозбанк» с причитающимися процентами и предусмотренными законом компенсациями, независимо от сумм, согласно справке банка от 13.12.2018, предоставленной в наследственное дело по

запросу нотариуса от 01.12.2018, на день смерти Бодрова В.В. на счете находились денежные средства в размере 2 257 429,27 руб.

21.03.2018 с указанного счета в АО «Россельхозбанк» сняты денежные средства в размере 2 258 000 руб.

Согласно справке банка от 27.06.2023 платежное поручение №53 с датой проведения операции 21.03.2018 в пользу ООО «Югсталь» на сумму 2258000 руб. поступило посредством каналов дистанционного обслуживания в систему банка 21.06.2018 в 09ч 43мин.

14.01.2023 тем же нотариусом истцу выдано свидетельство о праве на наследство по закону №23АВ2518334, о праве на денежные средства на счете №9113 (40802810443120009113) в РНКБ Банк (ПАО) с причитающимися процентами и компенсациями, независимо от сумм, согласно справке банка от 26.12.2022, предоставленной в наследственное дело по запросу нотариуса от 16.11.2022.

На день предоставления справки на счете покойного находились денежные средства в размере 8 596,40 руб.

21.03.2018 с указанного счета в РНКБ Банк (ПАО) сняты денежные средства в размере 2934000 руб. в качестве предоплаты за металл согласно счету, согласно платежному поручению 21.03.2018 №50 распоряжение о перечислении денежных средств в пользу ООО «Югсталь» в размере 2934000 руб. поступило в РНКБ Банк (ПАО) по системе «Интернет Банк» ID150364523 21.03.2018 в 08ч 49мин.

Между тем, суд первой инстанции при рассмотрении иска не учел, что согласно выписке счета ИП Бодрова В.В. дата проведения операций по счету в «ООО Югсталь» 21.03.2018, в то время как индивидуальный предприниматель (наследодатель) умер 20.03.2018.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014, в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

В двух платежных поручениях от 21.03.2018 указано, что платежи являются предоплатой за услуги и металл по выставленным счетам на оплату. Вместе с тем, суд не учёл данный факт при вынесении решения.

При этом, суд первой инстанции, исходил из того, что в соответствии со справками банков, установлены даты проведения операция посредством каналов дистанционного обслуживания в систему банка.

Подписание платежей владельцем расчётных счетов в системах обслуживания банка, сам момент принятия решения (распоряжения) денежными средствами, не установлен представленными в материалы дела справками.

При этом в справках имеются ошибки: согласно справке банка от 27.06.2023 АО «Россельхозбанк» дата проведения 21.06.2018 а само платежное

поручение от 21.03.2018.

На основании ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства клиента не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Таким образом, требования истца нельзя признать обоснованными, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств правомерности иска, кроме того, требования истца не соответствуют ст. 849 ГК РФ, п. 1 ст. 1102 ГК РФ, п.1, 2 ст. 1109 ГК РФ, так как достоверно не доказано подписание платежей, не ИП Бодровым В.В., а иным другим.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сделал вывод, что довод ответчика об истечении срока исковой давности, не обоснован.

Отказывая истцу в ходатайстве о применении срока исковой давности, суд первой инстанции в решении указал, что Бодров В.В., хотя и является наследником после смерти Бодрова В.В., однако, в деле отсутствуют доказательства того, что он знал о наличии у наследодателя счетов в банках РНКБ Банк (ПАО) и в ПАО «Россельхозбанк» и о сделанных с них переводах денежных средств после смерти наследодателя в пользу ответчика.

Вместе с тем, истец получил возможность обратиться в банк с требованием о предоставлении информации по счетам умершего, чтобы узнать о нарушении своих прав и кто является надлежащим ответчиком по иску о защите своего права после получения у нотариуса свидетельства о праве на наследство на указанные счета.

Соответствующая информация о движениях по счетам из банка АО «Россельхозбанк» истцом получена 02.03.2023, а из РНКБ Банк (ПАО) - 27.02.2023.

Между тем, суд не учел из наследственного дела № 59/2018, что истец обратился к нотариусу с заявлениями о выдаче указанных свидетельств о праве на наследство на денежные средства в АО «Россельхозбанк» и ПАО «Российский национальный коммерческий банк» в дни выдачи вышеуказанных свидетельств: 10.11.2022 и 14.01.2023.

Следовательно, необоснованно исчислен срок исковой давности с даты выдачи свидетельств о праве на наследство, поскольку они выдаются на основании запроса наследника в любое время.

Кроме того, согласно материалам наследственного дела №59/2018 ответ от АО «Россельхозбанк» (вх. 174) датирован еще 30.03.2018.

Согласно п. 7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании" Получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, поэтому отсутствие такого свидетельства не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления по спору о наследстве (статья 134 ГПК РФ), возвращения такого искового заявления (статья 135 ГПК РФ) или оставления его без движения (статья 136 ГПК РФ).

Из материалов дела, следует, что истец обратился в суд с иском заявлением к ООО «Югсталь» 07.03.2023.

Наследственное дело к имуществу умершего № 59/2018 заведено нотариусом Лубенец Г.А. - 24.03.2018 и 24.03.2018.

В силу ст. ст. 1113, 1114 и 1154 ГК РФ наследство открывается со смерти гражданина и может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

По смыслу ст. ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с п. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании" Наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства независимо от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество « с момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Согласно Письму ФНП от 30.05.2013 N 1216/06-09 "Об ознакомлении с материалами наследственного дела наследников" нотариус, по мнению Федеральной нотариальной палаты, вправе знакомить наследника по его просьбе с материалами наследственного дела.

Соблюдая конституционное право, предусмотренное ст. 24 Конституции РФ, нотариус не может отказать лицу в ознакомлении с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Для осуществления конституционного права наследования (статья 35 Конституции Российской Федерации), наследник вправе получить у нотариуса сведения о составе наследства, убедиться в том, что нотариусом правильно определена его доля в наследственном имуществе (статьи 1122, 1141 ГК РФ), узнать о требованиях кредиторов в случае их обращения к нотариусу (статья 1175 ГК РФ), решить, устраивает ли его вид оценки наследственного имущества, выбранный другими наследниками данного наследодателя и т.д.

Таким образом, истец имел возможность ознакомиться с материалами наследственного дела и узнать, что входит в наследственную массу.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

На основании ст. 16 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" Нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Истец не доказал факты обращения к нотариусу с целью ознакомления с наследственным делом, не заявлял требования к нотариусу с целью осуществления запросов в указанные банки и кредитные организации, осуществления розыска (содействия).

Вместе с тем, истец не обращался как наследник непосредственно в банки, в течение трех лет с даты принятия наследства.

Действующим законодательством Российской Федерации на нотариуса не возложена обязанность розыска наследственного имущества.

Таким образом, истец обратился в суд за защитой нарушенного права с пропуском срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса РФ, срок которого подлежал исчислению с 25.03.2018 и который истек 25.03.2021.

Указанное обстоятельство является основанием для отказа в иске в соответствии с ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании п. 1. статьей 196 Гражданского кодекса РФ Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Согласно п. 1. статьей 200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с изложенным, решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением по делу нового судебного акта по делу – об отказе в

удовлетворении искового заявления Бодрова В.В. к ООО «Югсталь» о взыскании неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ейского городского суда Краснодарского края от 29 июня 2023 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Бодрова В.В. к ООО «Югсталь» о взыскании неосновательного обогащения, отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Щербак Н.А.

Судьи:

Кудинов А.В.

Тарасенко И.В.



КОПИЯ ВЕРНА
Главный специалист суда
Е. Н. Бойко
Судья

Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____



Копия
Личный судья
Копия
Личный судья
Копия
Личный судья